VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 64)**

z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 64)

28 maja 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2014);

– zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2251).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Teresa Olszówka** radca ministra w Wydziale Sektora Bankowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów oraz **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek**, **Jacek Markiewicz** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Czy do porządku dziennego są jakieś uwagi? Jeśli nie to stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek.

Witam pana ministra Stanisława Chmielewskiego, witam prezesa Krajowej Rady Komorniczej, pana prezesa Fronczka, witam również towarzyszącego pana – bardzo przepraszam, nie znam pańskiej godności. Bardzo mi miło. Z Ministerstwa Finansów jest pani Teresa Olszówka. Mamy wszystko w protokole. Jest z nami również przedstawiciel wnioskodawców projektu ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Szanowni państwo, przystępujemy w związku z tym do rozpatrzenia punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia, tj. rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2014). Jak państwo pewnie doskonale wiecie, *ratio legis* przedłożenia w pierwszej kolejności było ujednolicenie regulacji postępowań egzekucyjnych toczących się w trybie Kodeksu postępowania cywilnego i Kodeksu postępowania administracyjnego, a także, a może przede wszystkim chodzi o kwestię dotycząca możliwości funkcjonowania bez ograniczeń, a więc wyłączenia z egzekucji przedmiotów, które są niezbędne dla osób niepełnosprawnych będących dłużnikami i członków ich rodzin.

W związku z tym przystąpimy do procedowania, jeśli nie ma uwag. Wcześniej sygnalizowało mi je Biuro Legislacyjne. Myślę, że to będzie bardzo dobry etap do przedstawienia wątpliwości. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro chciałoby państwu zwrócić uwagę na to, iż w projekcie nie zamieszczono przepisów przejściowych, co oznacza, że wolą ustawodawcy będzie bezpośrednie działanie nowego prawa. A to oznacza, iż wyłączenie będzie miało zastosowanie również do postępowań egzekucyjnych, które są w toku, czyli zostały wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy. Prosiłabym o potwierdzenie, że taka jest wola wnioskodawców i państwa posłów. Jeżeli państwa decyzja będzie odmienna, będzie to wymagało wprowadzenia poprawki do projektu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, jest więc alternatywa, czy wobec postępowań już wszczętych a niezakończonych będą obowiązywały przepisy dotychczasowe, czy też wprowadzamy cenzurę czasową, a w konsekwencji również konieczność dokonywania wyłączeń zabezpieczonych czy zajętych przedmiotów. Myślę, że nie muszę szerzej opisywać konsekwencji przyjęcia przez Wysoką Komisję decyzji w tym zakresie. Chciałbym tylko zwrócić się do pana przedstawiciela wnioskodawców. Oczywiście, aby zachować pewien ład legislacyjny, nie uchybić też podstawowym celom ustawy i nie wprowadzać wątpliwości interpretacyjnych, a z drugiej strony mając na względzie również ochronę prawa własności, bo mówimy tutaj o uprawnieniach wierzyciela, przynajmniej z mojej strony sugestia idzie w takim kierunku, aby rzeczywiście przyjąć rozwiązanie stanowiące o zastosowaniu dotychczasowych przepisów do wszczętych już postępowań. Jednak bardzo proszę, panie pośle, z uwagi na to, że harmonogram dzisiejszego posiedzenia na sali plenarnej uległ przyśpieszeniu i część z nas ma obowiązki. Jako poseł wnioskodawca również muszę tam być, więc prosiłbym o syntetyczne ustosunkowanie się do tej kwestii.

Poseł Artur Dunin (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Artur Dunin, byłem sprawcą, choć nie sam, przestawienia pani marszałek i Wysokiej Izbie tego projektu. Tak, zaproponowane rozwiązania dotyczyły również rozpoczętych spraw, aby sprzęt osób niepełnosprawnych, który zajął komornik także podlegał zwrotowi.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie zrozumieliśmy się, panie pośle. Bardzo proszę, pani mecenas, o jednoznaczne postawienie tej alternatywy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, chciałabym sprostować, że to nie jest sugestia, aby wprowadzać poprawkę. Natomiast naszym obowiązkiem jako służb prawnych jest uświadomienie państwu konsekwencji, że wchodzimy tutaj w etap, kiedy jakieś postępowania są już w toku. Jeśli zdecydują się państwo na przyjęcie projektu w wersji sprawozdania podkomisji będzie to oznaczało, iż przepisy te mają zastosowanie również do toczących się postępowań. To jest tylko informacja, ewentualnie uniknięcie poprawki Senatu w tym zakresie. Natomiast decyzja merytoryczna, czy decydują się państwo na wprowadzenie przepisu przejściowego czy nie jest już oczywiście w gestii Komisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan minister Chmielewski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Wysoka Komisjo, uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej na miejscu, ale myślę, że w stanowisku rządu, które zostało państwu przedstawione w marcu br. jest jeden bardzo ważny akapit. Wskazuje on, że poprawka dostosuje również przepisy procedury cywilnej do postanowień Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych z 13 grudnia 2006 r. Jeżeli popatrzymy przez ten pryzmat, to przy całym zrozumieniu sytuacji prawnej, jest jednak to co pan przewodniczący podkreślił, że oprócz kwestii czystości postępowania egzekucyjnego mamy tutaj również element ludzki. Chciałbym zwrócić uwagę, że gdybyśmy dzisiaj doprowadzili do zróżnicowania sytuacji, to możemy narazić się na zarzut nieludzkiego traktowania osób niepełnosprawnych nawet w toczącej się już egzekucji. To jednak są przedmioty, które, o ile dobrze rozumiem, służą bezpośrednio

do prowadzenia normalnego życia. Pozostawienie tego może w mojej ocenie rodzić niebezpieczeństwo krytykowania tego prawa, bo ile miałby trwać okres przejściowy? Jestem przekonany, że jeśli przepis wejdzie w życie od razu, to komornicy na pewno dadzą sobie radę. natomiast jeżeli tylko z tego powodu wierzyciele mieliby być zaspokojeni, to uważam, że jest to trochę nieludzkie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Krajowej Rady Komorniczej Rafał Fronczek:

Właściwie wpasowując się w to, co powiedział pan minister, nie widzimy przeszkód, żeby przepis wszedł i miał zastosowanie do postępowań już prowadzonych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście istnieje strona etyczna tego przedłożenia, zresztą mówiliśmy o tym przed posiedzeniem, że sprawa będzie podlegała ocenie moralnej. Myślę, że wszyscy się pod tym podpisujemy. Jeśli nie usłyszę chętnych do dyskusji, to rozumiem, że pozostawiamy przepis art. 2 w dotychczasowym brzmieniu, albo musimy przepracować całą treść projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma.

Czy do treści art. 1 są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 2 są uwagi? To jest kwestia przez nas omawiana, a więc ta, która zniesie dualizm i ewentualne zróżnicowanie tych podmiotów. Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu? Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w wersji zaproponowanej w sprawozdaniu przez podkomisję? (8) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie. Bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałem Wysokiej Komisji bardzo serdecznie podziękować za tak sprawne poprowadzenie tego projektu ustawy i mam nadzieję, że faktycznie znajdzie się szybko w obrocie prawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przekażemy to również panu przewodniczącemu Budce, który niestety z ważnych przyczyn nie może dzisiaj uczestniczyć w posiedzeniu naszej Komisji. Pan poseł Budka jest oczywiście w dalszym ciągu gotowy podjąć się funkcji sprawozdawcy. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to uznaję, iż Komisja przyjęła propozycję, aby pan poseł Borys Budka był sprawozdawcą w tej sprawie. Wyznaczamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia 30 maja br.

Szanowni państwo, mamy ostatni punkt: zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2251). Nie ma z nami przedstawiciela wnioskodawców, ale jest pan poseł Jarosław Pięta, który zreferuje opinię i sformułuje konkluzję do doręczonego państwu projektu. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wnioskodawcy zaproponowali zmianę w dwóch ustawach, w ustawie – Prawo bankowe i w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego. Proponują, aby oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zawierało pouczenie o skutkach jego wystawienia. Bank byłby obowiązany poinformować dłużnika o zamiarze złożenia do sądu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sąd badałby, czy dłużnik został poinformowany o skutkach wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego. Termin do wniesienia zażalenia na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu biegłby dla dłużnika od daty doręczenia mu postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Komornik zawieszałby z urzędu postępowanie egzeku-

cyjne, jeżeli w toku egzekucji dłużnik skutecznie wniósłby w drodze powództwa żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części. Druga część projektu dotyczy właśnie k.p.c.

W moim odczuciu projekt co do zasady można ocenić pozytywnie. Zwiększa on świadomość społeczną i na poparcie tego mamy ostatni raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący funkcjonowania systemu ochrony prawnej klientów, który już w pierwszym punkcie odnosi się do wzorców. To jest raport z kwietnia tego roku. Moim zdaniem również kompetencje sądu nie budzą w tym zakresie zastrzeżeń. Natomiast wątpliwości budzi retrospekcja i zaproponowane spojrzenie. Chodzi o skuteczność egzekucji i – w moim odczuciu – generowanie kosztów. Jeśli chodzi o k.p.c., to w tym zakresie moja ocena jest generalnie negatywna. Co do zawieszenia postępowania, to budzi ono wątpliwości, a przede wszystkim nastręczałoby duże trudności.

Chciałbym na zakończenie zwrócić uwagę na opinię sporządzoną przez Prokuratorię Generalną, dlatego że są w niej zawarte propozycje w odniesieniu do ustawy – Prawo bankowe w zakresie art. 97. W zależności od sytuacji są dwa warianty. Przy utrzymaniu treści art. 97 jest propozycja wprowadzenia nowego § 4, ale generalnie wszystkie opinie odnoszą się negatywnie co do zmian w k.p.c. Reasumując, rozszerzenie obowiązku informacji bankowej na „tak", pozostałe propozycje – w moim odczuciu – budzą wątpliwości i moja ocena co do zmian k.p.c. jest negatywna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi za syntetyczne przedstawienie problemu. Rzeczywiście, państwo mieli również okazję zapoznać się z opiniami dołączonymi do projektu. Bardzo bym prosił Ministerstwo Finansów o ustosunkowanie się do projektu ustawy i czy podtrzymujecie państwo podniesione argumenty. Bardzo proszę przedstawiciela MF, pani Olszówka. Pani dyrektor, przepraszam, nie wiem jak panią tytułować.

Radca ministra w Wydziale Sektora Bankowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Teresa Olszówka:

Olszówka Teresa, jestem radcą ministra. Od strony formalnej dysponuję upoważnieniem dyrekcji do odpowiedzi na tego typu pytania. Aczkolwiek chcę na wstępie zaznaczyć, że opinia będzie mogła być formalnie uznana za opinię Ministra Finansów, gdy zakończone zostaną w naszym resorcie przynajmniej wewnętrzne uzgodnienia projektu stanowiska rządu. Niemniej jednak na ten moment prac, a w dniu jutrzejszym ostatecznie upływa termin zgłaszania uwag w uzgodnieniach wewnętrznych do projektu stanowiska rządu przygotowanego przez departament, który reprezentuję, projekt ten jest zbieżny z opinią przedstawioną przed chwilą.

Jeśli chodzi o obowiązki informacyjne rozumiane jako poinformowanie dłużnika banku o skutkach wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego oraz rozszerzenie kognicji sądu w zakresie badania spełnienia tego warunku przed nadaniem klauzuli wykonalności, to w opinii MF jest to kierunkowo zasadna propozycja. Całość pozostałych rozwiązań projektu ma charakter asystemowy, stanowiłyby wyraźne odstępstwo od zasad obowiązujących przy nadawaniu klauzuli wykonalności innym, pozasądowym tytułom wykonawczym, co wpływałoby w zasadniczy sposób na skuteczność egzekucji prowadzonej przez bank. Ujmując w wielkim skrócie, Minister Finansów, cały czas podkreślam, na ten moment końcowej fazy konsultowania naszego stanowiska, nie widzi uzasadnienia dla przyjęcia tych zmian.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, szczególnie za konkluzję pani wypowiedzi. Czy ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości pan minister widzi potrzebę ustosunkowania się?

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jeśli mogę, to – jak rozumiem etap – konsultacji międzyresortowych jeszcze przed nami, ale patrząc na podstawowy cel postępowania egzekucyjnego, bo co do tego chciałbym się wypowiadać, to oczywiście szeroka informacja początkowa jest jak najbardziej potrzebna, bez względu na to, czy to jest egzekucja na podstawie tytułu bankowego, czy też w ogóle na podstawie tytułu sądowego. Jednak nie można też przekreślać celów

egzekucji, bo uprzedzenie dłużnika poprzez doręczenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności rodzi stan, który prawidłowo ocenił pan poseł, że rozpocznie działania mogące całkowicie udaremnić egzekucję. Dlatego uważam, że jeżeli już, to sam fakt wiedzy o postępowaniu, bo to zawsze dzieje się zanim powstanie tytuł egzekucyjny, bez względu na jego formę, jest wystarczającą informacją dla dłużnika. Tyle tytułem ogólnego stwierdzenia, że już na tym etapie wierzyciel musi mieć pewnego rodzaju handicap, który wcale nie jest taki wielki, bo dłużnik wie o tym, że jest dłużnikiem, że toczyło się postępowanie. Natomiast nie wie, kiedy się ono dokładnie rozpocznie, ale na pewno nie trzeba go o tym uprzedzać poprzez doręczenie postanowienia. Tutaj akurat zachowanie równości stron nie jest już w mojej ocenie konieczne.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy ze strony KRK?

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Podzielamy wyrażone tu opinie. Zmiany w ustawie – Prawo bankowe, oczywiście po drobnych korektach – tak. Natomiast zmiany, które przewidziane są w k.p.c. stanowią wyłom w istniejącym systemie. Poza tym konstrukcja tych przepisów budzi poważne wątpliwości, tak że nie będę już tu podnosił szczegółowych argumentów.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga, bo na samym wstępie powiedziałem, że co do zasady „tak", ale pod względem formalnoprawnym wątpliwości budzi również art. 97. Tutaj jest kwestia przebudowania tych przepisów.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, też nie ukrywam, że wczytując się i w treść, i w opinie, które zostały dołączone do projektu ustawy podzielam zdanie, że zaproponowane rozwiązania rzeczywiście są asystemowe. Kwestia równości stron jest zagrożona, ewentualny zarzut dotyczący uprzywilejowania wierzyciela też nie znajduje uzasadnienia. Mało tego, może to także doprowadzić do komplikacji w związku z zaawansowanymi pracami dotyczącymi chociażby informatyzacji sądu i wprowadzenia elektronicznego tytułu bankowego. Jesteśmy jako Komisja po wyjazdowym posiedzeniu we Wrocławiu, gdzie mieliśmy również okazję zapoznać się z informacjami na temat wprowadzenia bardzo skutecznego, szybkiego rozwiązania gwarantującego dostęp do sądu, a zarazem właściwe zachowanie konstytucyjnego standardu prawa własności. Wydaje się, że zaproponowane przez klub poselski rozwiązania rzeczywiście mogą stanowić o naruszeniu zasad konstytucyjnych.

Stoi przed nami konieczność wydania opinii, bo dzisiaj nie pracujemy merytorycznie, jeśli chodzi o analizę poszczególnych jednostek redakcyjnych. Nasza opinia ma mieć jedynie charakter kierunkowy i określać nasze stanowisko co do zaproponowanego w projekcie rozwiązania systemowego, które jest, jak chyba wszyscy tutaj wspólnie uznajemy, rozwiązaniem odrębnym, różnicującym sposób uprzywilejowania poszczególnych podmiotów postępowania. Dlatego też myślę, że przy tych argumentach i zastrzeżeniach możemy zgodzić się na to (bo być może wnioskodawca ograniczy zakres swojego przedłożenia), aby wyrazić dla Komisji Finansów Publicznych opinię, iż Komisja uważa, że ustawa może być przedmiotem dalszych prac ze wskazaniem bardzo istotnych zastrzeżeń z punktu widzenia rozwiązań systemowych oraz naruszenia zasad równości stron i gwarancji ochrony własności. Myślę, że takie ogólne sformułowanie, poparte również, jak powiedziała pani radca ministra, zaawizowaną treścią stanowiska rządu będzie wystarczającą podstawą do podjęcia przez Komisję Finansów Publicznych właściwej decyzji co do dalszego procedowania nad tym projektem.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to opinia naszej Komisji zostanie przekazana Komisji Finansów Publicznych w tej treści. Nie słyszę. Czy nie ma żadnych wątpliwości? Zwracam się jeszcze do pani – czy są wystarczające informacje? Bardzo proszę.

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

Przepraszam. Mam pytanie, czy nie byłoby bardziej celowe powoływanie się w tej opinii na stanowisko Ministra Finansów, bo konsultacje międzyresortowe co do stanowiska rządu jeszcze się nie zaczęły?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Żeby było jasne, wyrażam przekonanie, że opinia naszej Komisji dotrze do Komisji Finansów Publicznych w tym samym terminie, tak jak zostało przez panią zaawizowane, gdy zostanie wypracowane stanowisko rządu. A więc jest to tylko postulat *de lege ferenda* dla państwa, z prośbą o jego realizację w racjonalnym terminie, tak aby ta dosyć ogólnikowa siłą rzeczy argumentacja wskazana w opinii została poparta argumentacją zawartą w stanowisku rządu. Stąd sugestia ze strony Izby, aby strona rządowa zechciała rzeczywiście w racjonalnym terminie, a więc w miarę szybkim doręczyć stanowisko do Komisji Finansów Publicznych.

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

Stanowisko rządu, jeśli nie w piątek, czyli pojutrze zostanie wysłane do uzgodnień międzyresortowych, to najpóźniej w poniedziałek, bezpośrednio po weekendzie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Proszę mi powiedzieć, kiedy będzie efekt finalny, czyli ostateczne stanowisko rządu w tej sprawie? Kiedy mogą zakończyć się uzgodnienia resortowe?

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

Resortowe kończą się jutro.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, to się zrozumieliśmy.

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

W piątek teoretycznie, jeśli nie będzie żadnych opóźnień.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czyli ostateczna treść stanowiska powinna być w przyszłym tygodniu?

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

Po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych, po posiedzeniu Komitetu Rady Ministrów i dalej zgodnie z procedurą stanowisko rządu jest przyjmowane przez Radę Ministrów.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Z tym, że jedna uwaga. Z tego co akurat do mnie dotarło w ramach prac Komitetu RM, myślę, że stanowiska rządu do projektów poselskich i senackich będą teraz bywały zdecydowanie szybciej. Jako rząd nie chcemy w żaden sposób opóźniać prac legislacyjnych. Mogę tutaj tylko prosić w imieniu rządu, ale też i w imieniu Sejmu o maksymalne skracanie terminów, jeżeli nie będzie istotnych uwag. Jest wtedy możliwe nawet obiegowe przyjęcie przez Komitet RM. Chodzi o procedurę. A obiegowe przyjęcie przez Komitet powoduje, że może to trafić na obrady rządu z dnia na dzień.

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

To prawda. Wydaję mi się, że stanowisko jest bardzo kompleksowe, więc nie będzie uwag i szczególnie wydłużonej procedury w toku uzgodnień międzyresortowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję za wspólną deklarację obydwu ministerstw. Przyjmujemy ją jako gwarancję, iż w sprawie omawianego dzisiaj projektu nie będzie żadnej przewlekłości czy opóźnień, jeśli chodzi o proces legislacyjny. Stąd taka cezura czasowa – przekazanie do Komisji Finansów Publicznych naszej opinii i wyznaczenie przez nią kolejnego terminu w przyszłym miesiącu to są te determinanty czasowe, na które zwracam jeszcze bardzo delikatnie państwa uwagę, ale jak pan minister Chmielewski był uprzejmy zaawizować, strona rządowa zrobi wszystko, aby nie było opóźnienia.

Radca ministra w MF Teresa Olszówka:

Tak, to prawda. Z tym, że od strony formalnej, jeśli w toku uzgodnień międzyresortowych, a więc jeśli co najmniej wszystkie podmioty rządowe nie zgłoszą uwag i zostaną one uzgodnione, to w zasadzie nawet bez przyjęcia przez Komitet RM stanowisko rządu jest już niemalże oczywiste.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Nie mogliśmy chyba delikatniej dojść do kompromisu w tej istotnej kwestii. Bardzo dziękuję za zrozumienie. Uważam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zaproponowane stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2251). Bardzo państwu dziękuję za obecność na posiedzeniu. Dziękuję również KRK za dużą wrażliwość społeczną w tej niezwykle ważnej sprawie, szczególnie w odniesieniu do osób niepełnosprawnych. Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.